

Sveučilište u Zagrebu
Fakultet hrvatskih studija
Povjerenstvo za izradu Nacrta statuta Fakulteta hrvatskih studija

U Zagrebu, 2. prosinca 2020.
Klasa: 640-17/20-2/0009
Ur. broj: 380-1/1-20-0003

Povjerenstvo za izradu Nacrta statuta Fakulteta hrvatskih studija na 9. sjednici održanoj 2. prosinca 2020. jednoglasno je prihvatilo

Izješće o provedenoj javnoj raspravi o Prednacrtu statuta Fakulteta hrvatskih studija

Senat Sveučilišta u Zagrebu donio je 10. prosinca 2019. Odluku o osnivanju Fakulteta hrvatskih studija kojom je odredio da će Fakultet u roku od godine dana izraditi Statut Fakulteta hrvatskih studija.

Fakultetsko vijeće Fakulteta hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu na 10. sjednici održanoj 7. rujna 2020. donijelo je Odluku o pokretanju postupka izrade i donošenja Statuta Fakulteta hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu. Ujedno je imenovalo Povjerenstvo za izradu Nacrta statuta, sastavljeno od nastavnika, službenika i predstavnika studenata u sastavu: prof. dr. sc. Ante Čović, predsjednik, i članovi: Marija Barić Đurđević, univ. bacc., prof. dr. sc. Pavo Barišić, prof. dr. sc. Stjepan Čosić, Josip Papak, mag. hist., mr. sc. Petar Marija Radelj, doc. dr. sc. Dario Vučenović i prof. dr. sc. Sanja Vulić Vranković.

Povjerenstvo se u svojem radu vodilo načelima početnosti akta, uvažavanja institucionalne tradicije, poštovanja akata više pravne snage, obzirnoga korištenja tuđih iskustava i rješenja, isticanja institucionalne posebnosti, reverzibilnosti rasprave o formulacijama i pojedinim rješenjima i demokratičnosti u postupku izrade, koja je utvrdilo 11. rujna 2020.

Povjerenstvo je u razdoblju od 11. rujna do 13. studenoga 2020. održalo osam sjednica na kojima je nakon načela rada utvrdilo strukturu statuta i polazišta za izradu pojedinih poglavlja, izradilo Prednacrt statuta te je donijelo odluku da se Prednacrt statuta uputi u javnu raspravu u predviđenom trajanju do 30. studenoga 2020.

Svi zaposlenici Fakulteta hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu, sindikalni povjerenici Hrvatskoga sveučilišnoga sindikata i Nezavisnoga sindikata znanosti i visokoga obrazovanja, Studentski zbor, studentska pravobraniteljica i njegova zamjenica dobili su 13. studenoga 2020. poziv da u sklopu javne rasprave do 30. studenoga 2020. na e-adresu javna.rasprava@fhs.hr dostave možebitne prijedloge i primjedbe na Prednacrt statuta Fakulteta hrvatskih studija koji im je dostavljen u prilogu. Predsjednik Povjerenstva uputio je Prednacrt statuta na ukupno 143 e-adrese.

Zbog javnozdravstvenih prilika prouzročenih haranjem epidemije novoga koronavirusa nije se moglo održati javno predstavljanje Prednacrt statuta.

Nitko u javnoj raspravi nije predložio produljenje predloženoga roka za savjetovanje.

Javna rasprava završila je 30. studenoga 2020. u 24.00.

U javnoj raspravi zaprimljena su mišljenja, primjedbe, pitanja i prijedlozi sedam fizičkih i tri pravne osobe. Prinose su poslali članovi Fakulteta iz reda nastavnika, studenata, javnih službenika, Studentski zbor i dva sindikata: izv. prof. dr. sc. Ivan Balabanić, doc. dr. sc. Lovorka Brajković, Katarina Dogan, doc. dr. sc. Jelena Maričić, prof. dr. sc. Stipan Tadić, Ana Tušek, Danijela Vnućec Grdović, prof., Petar Šarić u ime Studentskoga zbora Fakulteta hrvatskih studija, doc. dr. sc. Eva Katarina Glazer i doc. dr. sc. Vlatka Vukelić u ime Hrvatskoga sveučilišnoga sindikata i njegove Podružnice Fakultet hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu i doc. dr. sc. Tomislav Janović u ime Nezavisnoga sindikata znanosti i visokoga obrazovanja Podružnica Fakultet hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu.

Radi sustavnosti i sljedivosti, prilozi zaprimljeni u javnu raspravu razdijeljeni su misaone cjeline i poredani su u tablični prikaz prema rednom broju članka i stavka na koji se odnose. Radi bolje preglednosti broj članka (i stavka) u korpusu teksta prinosa u javnu raspravu označen je masno (podebljano). Ukupno je pristiglo 69 komentara i to: tri pitanja na koja je odgovoreno, jedno pretpostavljanje na koje je odgovoreno, sedam komentara koji su primljeni na znanje, 45 prijedloga koja su prihvaćena i 13 prijedloga koji nisu prihvaćeni.

Po isteku roka za dostavu mišljenja i prijedloga Povjerenstvo je izradilo, raspravilo i prihvatilo izvješće o provedenoj javnoj raspravi koje sadržava zaprimljene primjedbe, mišljenja i prijedloge te očitovanja s razlozima za neprihvaćanje pojedinih prijedloga i primjedbi.

R.br.	Prilog javnoj raspravi	Očitovanje nositelja izrade Nacrta statuta
1.	Prof. dr. sc. Stipan Tadić: Čestitam radnoj skupini s Predsjednikom na čelu na izradi modernog i programatskog Statuta!	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Primljeno na znanje.
2.	Katarina Dogan, studentska pravobraniteljica Fakulteta hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu: slažem se sa svim odredbama Prednacrt statuta Fakulteta hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Primljeno na znanje.

3.	Ana Tušek, zamjenica studentske pravobraniteljice Fakulteta hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu: Nakon detaljnog pregleda Statuta nisam uočila nikakve zamjerke na Nacrt Statuta.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Primljeno na znanje.
4.	Hrvatski sveučilišni sindikat: Uz članak 6. Pozdravljamo prijedloge uvođenja novih posebnih djelatnosti u radu Fakulteta: arhivska i muzejska djelatnost. Smatramo ovo korisnim i po pitanju praktičnog rada i stjecanja iskustva naših studenata i izvršne nadopune osnovnih djelatnosti.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Primljeno na znanje.
5.	Doc. dr. sc. Jelena Maričić: Predlažem da se u članku 6. doda novi stavak: (13) Savjetodavna djelatnost obuhvaća pružanje podrške studentima i zaposlenicima u pogledu suočavanja s osobnim poteškoćama, pitanjima osobnoga razvoja i profesionalnim dvojbama, a može uključivati individualni i grupni rad, predavanja, izradbu tekstnih i vizualnih materijala te povezivanje s primjerenijim izvorima podrške u slučaju potrebe.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
6.	Hrvatski sveučilišni sindikat: Čl. 7. U opisu poziva Fakulteta nije izrijekom naglašeno istraživanje hrvatske povijesti. Iako se navodi da je „poziv: istraživati hrvatsko civilizacijsko i povijesno naslijeđe u europskom i općesvjetskom kontekstu“, mišljenja smo kako je istraživanje povijesnog naslijeđa fluidan pojam koji ne odgovara opisom klasičnom historiografskom istraživačkom korpusu.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Primljeno na znanje.
7.	Doc. dr. sc. Jelena Maričić: Predlažem da se u članku 7. na kraju doda: „te usmjerenosti na aktivno povećanje dobrobiti pripadnika hrvatskoga društva“. Time bi se u poziv Fakulteta izravnije uključili studij psihologije, ali i drugi studiji u području društvenih znanosti.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
8.	Izv. prof. dr. sc. Ivan Balabanić: cijenio bih da se u članku 8. nakon riječi: „Fakultet je u istraživanju, nastavi i drugim svojim djelatnostima usredotočen na hrvatsku kulturu“ dodaju riječi „i društvo“ pa da se nastavi tekst: „u širem, europskom i globalnom kontekstu, na kulture drugih naroda i civilizacijskih krugova te na fenomen kulture u općeteorijskom smislu što mu daje prepoznatljiv profil kulturološkoga visokoga učilišta i osigurava poseban položaj na	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.

	<p>Sveučilištu i u sustavu visokoga obrazovanja i znanosti u Republici Hrvatskoj“. Time bi se jedna sastavnica Sveučilišta u Zagrebu statutarno odredila da se bavi pitanjima hrvatskoga društva – što osim kulture (gledajmo na nju kao na software) uključuje i druga pitanja – institucije, javnim politikama, učinkom zakonom propisanih društvenih odnosa, društvenim skupinama i grupama ... itd. (gledajmo na društvo kao na hardware) – to je naša svakodnevnica. A nastavlja se na poziv Fakulteta iz članka 7. Budući da je hrvatsko društvo predmet interesa Hrvatskih studija od njegova pokretanja (Sveučilišni komparativni studij hrvatskoga društva, 1992.; Studij društva, 1993.; studij sociologije od 1996.; ali i drugi studiji koji proučavaju društvo pod svojim vidovima: kroatologija, studiji u području društvenih znanosti: komunikologija, psihologija i demografija i hrvatsko iseljništvo.</p>	
9.	<p>Hrvatski sveučilišni sindikat: Definira li članak 8. profilaciju Fakulteta u kulturološki studij?</p>	<p>Zahvaljujemo na pitanju. Pitanje je donekle neprecizno s obzirom na upotrijebljenu riječ „studij“. U navedenom članku Fakultet se kao sastavnica Sveučilišta doista definira kao kulturološko visoko učilište što čini njegovu posebnost u odnosu na druga društveno-humanistička učilišta ne samo na Sveučilištu u Zagrebu nego i u sustavu visokoga obrazovanja u Hrvatskoj. U takvom profiliranju sumirani su ukupni rezultati reformskoga procesa koji je okončan osnivanjem Fakulteta hrvatskih studija. Reformski proces morao je ispraviti utvrđene nedostatke zatečenih Hrvatskih studija koji su u Pismu očekivanja ministra znanosti i obrazovanja od 12. prosinca 2014. označeni kao nedostaci „koherentnoga, prepoznatljivoga identiteta“, „fokusa na studijske programe i znanstvenu djelatnost“, integriranja „jednih studijskih programa s drugima, kao i općim (s još nedefiniranim) profilom Institucije“, „pravnoga statusa i položaja Hrvatskih studija unutar Sveučilišta u Zagrebu“, „nejasne misije i nedostatka fokusiranosti na profil studijskih programa koje bi Hrvatski studiji trebali izvoditi“. Dosljednim kulturološkim profiliranjem odgovoreno je na „ključni izazov“ kako ga je u svom Izvješću definiralo Stručno reakreditacijsko povjerenstvo, što je služilo kao nit vodilja u provedbi</p>

		<p>reformskoga procesa: „<i>Ključni izazov za Visoko učilište bit će razvoj koherentnoga, prepoznatljivog identiteta i s njim povezanog fokusa na studijske programe i znanstvenu djelatnost. Taj identitet može, ali i ne mora biti povezan s originalnim konceptom Hrvatskih studija (iako Stručno povjerenstvo preporučuje određeni kontinuitet tih studija). Slična, ali manje restriktivna i suvremenija alternativa je da se Visoko učilište usredotoči na kulturni identitet općenito (u kojem će Hrvatska predstavljati samo jedan primjer mnogih manjih europskih država) (...). Postojeći studijski programi mogu se nastaviti izvoditi, ali uz dodatak određenog „okusa“ koji bi odražavao odabrani fokus (npr. kulturna psihologija umjesto neuroznanosti).</i>“ (str. 9. Izvješća). No, treba dodati da kulturološki profil Fakulteta ne znači da se na njemu izvode samo studijski i znanstveni programi iz opće i posebnih kulturologija nego da svi studijski i znanstveni programi koji se izvode na Fakultetu trebaju sadržavati kulturološku dimenziju i time se uklapati u opće programske odrednice Fakulteta (fokus, profil i položaj).</p>
10.	Hrvatski sveučilišni sindikat: U članku 11. stavku 3. brisati riječi „ako su ispunjeni“ kao očito pogriješan zaostatak.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
11.	<p>Nezavisni sindikat znanosti i visokoga obrazovanja Podružnica Fakultet hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu: Čl. 12. st. 9. točka 1. PRIJEDLOG: Ispred riječi „dekan“ unijeti riječi „rektor ili“, a iza riječi „dekan“ riječi „zbog posebnog interesa“, tako da točka glasi: „koje rektor ili dekan, zbog posebnog interesa, proglasi poslovnom tajnom“. OBRAZLOŽENJE: To je potrebno učiniti radi usklađivanja sa Statutom Sveučilišta u Zagrebu. Iako je jasno da dekan ne može imati ovlast da bilo koju informaciju proglasi tajnom, takvo je što potrebno izrijekom propisati kako se ne bila stvarala pravna nesigurnost i zaobilazili propisi o pravu na pristup informacijama. Dakle, dekan treba jasno specificirati razlog da zainteresirane treće osobe ne bi imale pravo uvida u dotičnu informaciju; takva specifikacija preduvjet je za to da bi se proglasilo postojanje opravdanog interesa za donošenje odluke o tajnosti informacije.</p>	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen imajući u vidu kako poslovnu tajnu određuju članci 19.–26. Zakona o zaštiti tajnosti podataka (Narodne novine, broj 108/96).

12.	Doc. dr. sc. Jelena Maričić: Članak 12. stavak 9. točka 2. predviđa: „Poslovnom tajnom smatraju se podatci koji sadržavaju ponude na natječaj do objave rezultata natječaja.“ – Što se smatra objavom rezultata natječaja – tek kada su pristupnici obaviješteni?	Zahvaljujemo na pitanju. Objavom rezultata natječaja smatra se dostava odluke o izboru pristupnicima koji su sudjelovali u natječaju.
13.	Nezavisni sindikat znanosti i visokoga obrazovanja Podružnica Fakultet hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu: Čl. 12. st. 9. točka 4. PRIJEDLOG: Točku 4. izmijeniti tako da glasi: „koje nadležna državna tijela proglase povjerljivim.“ OBRAZLOŽENJE: Dijelu odredbe koji glasi „i fakultetska tijela" nema mjesta u odredbama o poslovnoj tajni. U protivnom se može dogoditi da bilo koje fakultetsko tijelo može donijeti odluku kojom će proglasiti određenu informaciju tajnom. Takvo što nije u skladu sa Statutom Sveučilišta u Zagrebu, pa ju je potrebno s istim uskladiti predloženom izmjenom točke 4., tj. tako da ona glasi „koje nadležna državna tijela proglase povjerljivim“.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog se ne prihvaća. Osim državnih tijela i javnopravna tijela, a među njima i sveučilišna tijela i fakultetska tijela imaju pravo proglasiti određene podatke povjerljivima te su tajnost tih povjerljivih podataka dužni čuvati svi zaposlenici Fakulteta koji na bilo koji način saznaju za podatak koji se smatra poslovnom tajnom. Sukladno članku 22. Zakona o zaštiti tajnosti podataka (Narodne novine, broj 108/96) podatci koji se smatraju poslovnom tajnom ne smiju se priopćavati ni činiti dostupnima neovlaštenim osobama, ako posebnim zakonom nije što drugo određeno. Članak 24. Zakona o zaštiti tajnosti podataka određuje kad se priopćavanje podataka, koji se smatraju poslovnom tajnom, ne smatra povrjedom čuvanja poslovne tajne.
14.	Hrvatski sveučilišni sindikat: U članku 12. stavku 9. točki 4. brisati pridjev „državna,“ jer su državna tijela obuhvaćena pojmom „javnopravna tijela“. Članak 2. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima određuje da su javnopravna tijela: tijela državne uprave, druga državna tijela, tijela jedinica lokalne i područne samouprave i pravne osobe koje imaju javne ovlasti (kao Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj, Agencija za znanost i visoko obrazovanje, Rektorski zbor, Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja...) i pravna osoba koja obavlja javnu službu (pružatelj javnih usluga).	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
15.	Nezavisni sindikat znanosti i visokoga obrazovanja Podružnica Fakultet hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu: Čl. 12. st. 9. PRIJEDLOG: Odredbu st. 9 nadopuniti novom točkom, točkom 5, koja glasi: „koji sadržavaju osobne podatke studenata i zaposlenika, sukladno općim propisima o zaštiti osobnih podataka“. OBRAZLOŽENJE: Prijedlog se temelji na uredbi (EU) 2016/679	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog se ne prihvaća. Zaštita osobnih podataka civilizacijska je stečevina, uređena Uredbom 2016/679 od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka i Zakonom o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka (Narodne novine, broj 42/18). No, tim se propisima osobni podatci ne proglašavaju poslovnom tajnom.

	Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. koja je obvezujuća za sve zemlje Europske unije.	Zaštita osobnih podataka studenata i zaposlenika Fakulteta potpada pod obvezu čuvanja profesionalne tajne, kako je određuje članak 27. Zakona o zaštiti tajnosti podataka (Narodne novine, broj 108/96). Zaštita osobnih podataka predviđena je člankom 12. stavkom 8. Prednacrtu statuta.
16.	Hrvatski sveučilišni sindikat: U članku 17. stavku 2. nakon riječi „Vijeće“ dodati riječ „odsjeka“.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
17.	Hrvatski sveučilišni sindikat: U članku 17. stavku 5. riječi „imaju nastavnici i suradnici koji“ zamijeniti riječima „ima nastavno osoblje koje“.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
18.	Prof. dr. sc. Stipan Tadić: Predlažem da članak 17. stavak 5. glasi: „Predstavnik vanjskih suradnika bira se na prijedlog pročelnika odsjeka natpolovičnom većinom glasova. Mandat mu traje dvije godine i može se ponoviti. Aktivno pravo glasa (pravo birati) imaju nastavnici i suradnici koji te godine izvode nastavu na odsjeku na temelju ugovora o djelu ili ugovora o volontiranju, a pasivno pravo glasa (biti biran) imaju oni nastavnici među njima koji su izabrani u naslovno znanstveno-nastavno zvanje.“	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen uz dodatnu zamjenu pojmova „nastavnici i suradnici“ krovnim nazivnikom „nastavno osoblje“.
19.	Hrvatski sveučilišni sindikat: U članku 18. stavku 1. nakon riječi „Pročelnika odsjeka“ dodati: „uz pribavljeno mišljenje vijeća odsjeka“, kako bi vijeće odsjeka bilo uključeno u postupak i svojim mišljenjem pridonijelo koheziji i konvergenciji odsjeka i Fakulteta.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
20.	Nezavisni sindikat znanosti i visokoga obrazovanja Podružnica Fakultet hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu: Čl. 18. st. 1. PRIJEDLOG: Dio druge rečenice treba izmijeniti tako da rečenica glasi: „Pročelnika odsjeka na prijedlog vijeća tog odsjeka iz reda nastavnika u znanstveno-nastavnom zvanju bira Fakultetsko vijeće“. OBRAZLOŽENJE: Uskraćivanje prava članovima fakultetskih odsjeka da biraju svog člnika i da se pred svojim kolegama kandidiraju za tu funkciju protivno je i domaćoj i inozemnoj sveučilišnoj praksi, ali i dosegnutoj razini demokratske kulture u	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog se ne prihvaća. U vezi s ovom regulacijom prihvaćena je primjedba Hrvatskoga sveučilišnoga sindikata koji je predložio da se u članku 18. stavku 1. nakon riječi „Pročelnika odsjeka“ doda: „uz pribavljeno mišljenje vijeća odsjeka“, kako bi vijeće odsjeka bilo uključeno u postupak i svojim mišljenjem pridonijelo koheziji i konvergenciji odsjeka i Fakulteta“. Unošenjem te korekcije u tekst prednacrtu statuta postignuta je uravnoteženost između očitovanja volje vijeća odsjeka i potrebe za usklađenim upravljanjem Fakultetom na razini institucije i njezinih ustrojbenih jedinica.

	Hrvatskoj. Ono je protivno i još uvijek aktualnom Pravilniku o ustroju i djelovanju Hrvatskih studija (čl. 12. st. 2.).	
21.	Hrvatski sveučilišni sindikat: U članku 19. stavku 7. nakon riječi „Na predstojnika i Vijeće“ dodati: „Znanstvenoga“.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
22.	Doc. dr. sc. Lovorka Brajković: Predlažem da se u naslovu iznad članka 22. i u članku 22. stavcima 1., 2. i 4. riječi „osposobljavanja i usavršavanja“ zamijene riječima: „osposobljavanja, usavršavanja i savjetovanja“.	<p>Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog se ne prihvaća. U članku 37. stavku 1. Prednacrtu statuta stoji: „Fakultet ustrojava i izvodi... programe stručnoga osposobljavanja i usavršavanja i druge programe cjeloživotne naobrazbe.“</p> <p>Članak 84. stavak 4. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (Narodne novine, broj 123/03, 198/03, 105/04, 174/04, 2/07, 46/07, 45/09, 63/11, 94/13, 139/13, 101/14, 60/15 i 131/17) određuje: „Nakon završenog programa stručnog usavršavanja visoko učilište polazniku izdaje potvrdu...“.</p> <p>Članak 62. stavak 7. Statuta Sveučilišta u Zagrebu od 25. veljače 2005., 22. listopada 2009., 10. studenoga 2015. i 28. rujna 2017. određuje: „Sveučilište i sastavnice mogu, u skladu sa svojim općim aktima, organizirati i različite programe stručnog usavršavanja koji se temelje na načelima cjeloživotnog obrazovanja.“</p> <p>Članak 9. stavak 2. točka 2. Pravilnika o unutarnjem ustroju i djelovanja Hrvatskih studija od 12. rujna 2005. i 30. rujna 2008. određuje kako je djelatnost Hrvatskih studija „...ustroj i izvedba programa stručnog cjeloživotnog obrazovanja i usavršavanja“.</p> <p>Članak 7. stavak 2. Zakona o hrvatskom kvalifikacijskom okviru (Narodne novine, broj 22/13, 41/16, 64/18 i 47/20) rabi sintagmu „kvalifikacije stečene završetkom... specijalističkog usavršavanja i osposobljavanja“.</p> <p>Zakon o reguliranim profesijama i priznavanju inozemnih stručnih kvalifikacija (Narodne novine, broj 82/15, 70/19 i 47/20) rabi sintagmu „osposobljavanje i usavršavanje“: „stručno osposobljavanje i usavršavanje radi obavljanja regulirane profesije – osposobljavanje i usavršavanje nakon formalnog obrazovanja koje obuhvaća jedan ili više programa koji su, tamo gdje je to primjereno, nadopunjeni</p>

		<p>odgovarajućim stručnim osposobljavanjem, odnosno pripravničkom ili stručnom praksom; struktura i razina stručnog osposobljavanja, odnosno pripravničke ili stručne prakse određuje se posebnim propisima ili ga nadzire ili odobrava nadležno tijelo.“ (čl. 5. točka 29.); „završetak programa stručnog osposobljavanja ili usavršavanja” (čl. 13. razina C).</p> <p>Dakle, osposobljavanje i usavršavanje je ustaljeno, a programi savjetovanja kao takvi išli bi u red neformalnoga, neobvezatnoga i povremenoga. Savjetovanje po naravi više pripada u cjeloživotno učenje, a to su svi oblici naobrazbe tijekom života čija je svrha stjecanje i unaprjeđivanje kompetencija za osobne, društvene i profesionalne potrebe, uključujući profesionalnu etiku. Svrstavanje djelovanja Savjetovaništa u okvir programa osposobljavanja i usavršavanja jača njegove institucionalne i kadrovske kapacitete koji radom u Savjetovaništu provode društveno koristan rad, ali i usavršavaju sebe u stručnom i ljudskom smislu.</p>
23.	<p>Doc. dr. sc. Lovorka Brajković: Predlažem da se u članku 22. stavku 2. doda novi redak 1. koji glasi: „–Savjetovanište – Centar za unaprjeđenje kvalitete života, karijerni razvoj i pružanje podrške,“. Savjetovanište Hrvatskih studija osnovano je 8. srpnja 2014., radi kvalitetnijega svladavanja obrazovnih programa i uspješnije psiho-socijalne prilagodbe. Od 12. listopada 2017. zadaće Savjetovaništa su: pružati besplatnu psihološku i drugu savjetodavnu pomoć i potporu studentima i zaposlenicima Fakulteta hrvatskih studija u nošenju s osobnim i profesionalnim poteškoćama i priređivati psiho-edukativne radionice i okrugle stolove unaprjeđujući kakvoću života osoba, skupina i ljudske zajednice Fakulteta hrvatskih studija, sukladno pravilima struke, poštujući etička načela. Savjetovanište može i posredovati između studenata i nastavnika i drugih djelatnika Fakulteta radi kvalitetnijega rješavanja učenih problema. Rad Savjetovaništa uključuje psihologe, psihoterapeute, karijerne savjetnike i druge struke i stručnjake koji mogu pomoći u ostvarenju programa Savjetovaništa.</p>	<p>Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.</p>

24.	Hrvatski sveučilišni sindikat: U članku 23. stavku 4. zamijeniti riječ „djelatnika“ riječju „zaposlenika“ kako bi se ujednačilo nazivlje (sada se 37 puta pojavljuje riječ zaposlenik i pet puta riječ djelatnik).	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
25.	Hrvatski sveučilišni sindikat: U članku 25. stavku 1. zamijeniti riječ „ustanovama“ s: „pravnim osobama“ kako bi se dio nastave mogla odvijati i u drugim pravnim osobama.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
26.	Hrvatski sveučilišni sindikat: U članku 25. stavku 2. zamijeniti riječ „ustanovama“ s: „pravnim osobama“, a riječ „ustanove“ s: „pravne osobe“, kako bi se dio nastave mogla odvijati i u drugim pravnim osobama.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
27.	Hrvatski sveučilišni sindikat: U članku 26. stavku 5. nakon riječi „glasovanja“ dodati riječi: „o izboru u zvanja“.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
28.	Nezavisni sindikat znanosti i visokoga obrazovanja Podružnica Fakultet hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu: Čl. 28. st. 2. PRIJEDLOG: Rečenicu točke 1. zamijeniti rečenicom: „1. predstavnici zaposlenika u znanstveno-nastavnom ili nastavnom zvanju izabrani u vijećima ustrojbenih jedinica u kojima su zaposleni, po načelu razmjernosti zastupljenosti, tako da se na ustrojbenim jedinicama s manje od tri zaposlenika u znanstveno-nastavnom ili nastavnom zvanju bira jedan predstavnik, a na ustrojbenim jedinicama s više od tri zaposlenika u znanstveno-nastavnom ili nastavnom zvanju razmjerni broj predstavnika, tako da na svaka tri zaposlenika u tim zvanjima bude po jedan predstavnik.“ Omjer pojedinih kategorija zaposlenika u najvažnijem tijelu sveučilišne sastavnice ne smije biti takav da predstavnika koji ulaze u tijelo po svojoj funkciji (službi), zajedno s predstavnicima suradničkih i nastavnih zvanja, studenata i ostalih članova (tj. onih koji u to tijelo ulaze po nekoj drugoj osnovi) ukupno ima više od predstavnika znanstveno-nastavnih zvanja (ne uključujući osobe u tim zvanjima koji članstvo stječu po funkciji). Takav omjer protivan je ne samo sveučilišnoj praksi, nego i temeljnoj svrsi i načinu funkcioniranja stručnoga vijeća.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog se ne prihvaća. Predloženim rješenjem u Fakultetskom vijeću uopće ne bi bilo zaposlenika u znanstvenim i suradničkim zvanjima, što bi bilo suprotno sastavu fakultetskoga vijeća propisanim člankom 63. stavkom 5. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (Narodne novine, broj 123/03, 198/03, 105/04, 174/04, 2/07, 46/07, 45/09, 63/11, 94/13, 139/13, 101/14, 60/15 i 131/17), člankom 43. stavkom 2. Statuta Sveučilišta u Zagrebu od 25. veljače 2005., 22. listopada 2009., 10. studenoga 2015. i 28. rujna 2017. i točkom VII. stavkom 2. Odluke o osnivanju Fakulteta hrvatskih studija od 10. prosinca 2019. Osim toga, s obzirom na broj zaposlenika u znanstveno-nastavnom i nastavnom zvanju Fakultetsko vijeće u koje bi s pojedine ustrojbene jedinice ulazili njegov čelnik te predstavnik na svaka tri nastavnika bilo bi glomazno i teže funkcionalno. Razmjerna zastupljenost tako da se na svakih započelih deset zaposlenika bira jedan predstavnik ima potvrdu u sveučilišnoj praksi (primjerice, čl. 33. st. 2. točka 4. Statuta Filozofskoga fakulteta u Zagrebu) te se stoga ne može prihvatiti tvrdnja da je takav omjer protivan sveučilišnoj praksi, svrsi i načinu funkcioniranja stručnoga vijeća. Nastavnici u znanstveno-nastavnim zvanjima činit će većinu članova Fakultetskoga vijeća.

29.	Studentski zbor Fakulteta hrvatskih studija: Uz članak 28. stavak 4. Za aktualni sastav Studentskog zbora birano je 11 predstavnika, od kojih je 6 u Fakultetskom vijeću, nema dovoljno ljudi da svaki od njih dobije svog zamjenika. Hipotetski, možda je moguće definirati nekoliko zamjenika (2 ili 3) koji ne bi fiksno zamjenjivali pojedine studentske predstavnike u Fakultetskom vijeću već bilo kojeg studentskog predstavnika po potrebi i te zamjenike bi se u spomenutom slučaju trebalo hijerarhijski postaviti kao 1., 2., 3. zamjenika, kako bi se znalo koji dolazi na red za zamjenu člana koji nije u mogućnosti prisustvovati sjednici. Do tog smo zaključka došli u razgovoru sa kolegama sa FOI-a i FSB-a koji imaju takav model. Konkretno, FOI ima 19 članova zbora, od toga 11 predstavnika u FV i 8 ih ima funkciju zamjenika. Na FSB-u postoje 4 zamjenika.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog se ne prihvaća. Demokratskije je zadržati načelo da se član i zamjenik biraju u obliku para, nego da se broj zamjenika ograniči na manje od broja članova predstavnika.
30.	Hrvatski sveučilišni sindikat: U članku 28. stavku 4. zamijeniti riječ „djelatnika“ riječju „zaposlenika“ kako bi se ujednačilo nazivlje (sada se 37 puta pojavljuje riječ zaposlenik i pet puta riječ djelatnik).	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
31.	Nezavisni sindikat znanosti i visokoga obrazovanja Podružnica Fakultet hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu: Čl. 28. st. 5. PRIJEDLOG: Iz prve rečenice tog stavka izbaciti riječ „najmanje“, tako da rečenica glasi: „Na ustrojbenim jedinicama na kojima se bira više od jednoga predstavnika, a na kojima udio zaposlenika u suradničkim zvanjima premašuje trećinu ukupnoga broja zaposlenika obvezatan je izbor jednoga predstavnika suradničkih zvanja“. Vidjeti obrazloženje prijedloga uz stavak 2. istog članka.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
32.	Studentski zbor Fakulteta hrvatskih studija: Uz članak 28. stavak 7. Možda bi bilo jednostavnije da se i kandidacijski i izborni postupak obavljaju na jednom sastanku.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je u bitnom prihvaćen; u članak 28. stavak 7. dodana je rečenica: „Izborni sastanak može se održati neposredno nakon kandidacijskoga sastanka.“, kao i u članku 28. stavku 6.
33.	Studentski zbor Fakulteta hrvatskih studija: Uz članak 28. stavak 7. Možda bi bilo jednostavnije da se stavi samo glasovanje, bez „tajno“, koje se eventualno na inicijativu jednog ili više članova Zbora može organizirati kao tajno.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.

34.	<p>Nezavisni sindikat znanosti i visokoga obrazovanja Podružnica Fakultet hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu: Čl. 31. st. 1. PRIJEDLOG: Naziv „poslovodno tijelo“ za dekanski kolegij zamijeniti nazivom „stručno tijelo“ ili nazivom „stručno i savjetodavno tijelo“. OBRAZLOŽENJE: Predloženom se odredbom proširuju ovlasti dekanskog kolegija koji primarno ipak nije poslovodno nego stručno tijelo. Predložena formulacija podrazumijeva takvu podjelu ovlasti unutar tijela upravljanja koja može dovesti do preklapanja izvršavanja ovlasti, a posljedično i do praktičnih problema, osobito u postupanju tijela koje je nadležno za donošenje pojedinih odluka.</p>	<p>Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog se ne prihvaća. Za definiranje Dekanskoga kolegija poslovodnim tijelom postoji:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uzor u ustroju Sveučilišta u Zagrebu. Prema članku 11. stavku 1. Statuta Sveučilišta u Zagrebu Sveučilištem upravljaju: rektor, Senat, Sveučilišni savjet i Rektorski kolegij. Prema članku 29. stavku 1. Rektorski kolegij je poslovodno tijelo Sveučilišta. - argument institucijske tradicije: Kolegij je bio jedino tijelo upravljanja Hrvatskim studijima od 1992. do 1995. godine. U pravilnicima o unutarnjem ustroju Hrvatskih studija (koji su bili poput statuta) iz 1995., 2005. i 2008. Kolegij je definiran kao poslovodno tijelo Hrvatskih studija. I Odlukom Senata o osnivanju Fakulteta hrvatskih studija od 10. prosinca 2019. Dekanski kolegij definiran je kao poslovodno tijelo Fakulteta. - argument analogije izvršne vlasti u RH: Predsjednik Vlade bira i predlaže ministre, ali u bitnom ne odlučuje sam nego zajedno s njima kao Vlada Republike Hrvatske. - argument ugrađenoga korektiva: u svakom vođenju institucije može doći do grješaka i zastranjenja; ta se mogućnost u znatnoj mjeri smanjuje ako institucijom zajednički upravljaju dekan i kolegijalno tijelo, pri čemu izvorne ovlasti dekana kao ravnatelja ustanove ostaju neokrnjene.
35.	<p>Hrvatski sveučilišni sindikat: U članku 32. stavku 1. točki 13. zamijeniti riječi „djelatnicima ili skupinama djelatnika“ riječima „zaposlenicima ili skupinama zaposlenika“ kako bi se ujednačilo nazivlje (sada se 37 puta pojavljuje riječ zaposlenik i pet puta riječ djelatnik).</p>	<p>Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.</p>
36.	<p>Nezavisni sindikat znanosti i visokoga obrazovanja Podružnica Fakultet hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu: Čl. 32. st. 8. PRIJEDLOG: Riječ „nastupa“ zamijeniti riječju „stupa na“. OBRAZLOŽENJE: Prijedlog je u skladu s kontekstom i smislom same odredbe</p>	<p>Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Iako glagol „nastupiti“ znači „početi raditi u službi ili na nekoj dužnosti“, prihvaćen je prijedlog da se riječ „nastupa“ zamijeni riječima „stupa u“.</p>

37.	Hrvatski sveučilišni sindikat: U članku 34. stavku 2. nakon riječi „Dekan može ovlastiti“ dodati: „jednoga od“.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
38.	Hrvatski sveučilišni sindikat: Uz članak 35. Pozdravljamo ideju uvođenja Zbora radnika kao važnog faktora u radu institucije.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Primljeno na znanje.
39.	Hrvatski sveučilišni sindikat: U članku 35. stavku 1. zamijeniti riječ „djelatnika“ riječima „zaposlenika“ kako bi se ujednačilo nazivlje (sada se 37 puta pojavljuje riječ zaposlenik i pet puta riječ djelatnik).	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
40.	Hrvatski sveučilišni sindikat: U članku 36. stavku 3. riječ „odlukom“ zamijeniti riječima „općim aktom“ jer se neka tijela osnivaju zakonom, pravilnikom, ugovorom, kodeksom i slično, a ne odlukom.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
41.	Danijela Vnućec Grdović, prof.: Molila bih da se razmotri prijedlog vezan uz prijevode akademskih naziva i pripadajućih kratica, a koji se odnosi na kvalifikacije u članku 38. stavku 3. u dijelu koji određuje da se završetkom integriranog studija stječe akademski naziv magistra (mag.) struke, latinski <i>magister / magistra</i> , engleski <i>Master in</i> . Predlažem da engleski naziv bude: <i>Master of Arts in</i> te da se u zagradi doda (MA). U engleskom govornom području umjesto akademskih naziva ili titula koriste se uglavnom akademski stupnjevi: bachelor's degree (preddiplomski studij), master's degree (diplomski studij) ili PhD degree (poslijediplomski studij). Puni naziv sukladno razini i vrsti studija glasio bi primjerice: <i>Master of Arts in Demography and Croatian Diaspora</i> s kraticom <i>MA in Demography and Croatian Diaspora</i> . Uvriježeno je nazivati diplomske studijske programe MA.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
42.	Danijela Vnućec Grdović, prof.: U dijelu članka 38. stavka 4. koji glasi: „Završetkom njegova znanstvenoga smjera stječe se akademski naziv magistra (mag.) struke, latinski <i>magister / magistra educationis</i> “ brisati riječ „educationis“, jer se taj naslov ne stječe na znanstvenom nego na nastavničkom smjeru, kako je i navedeno u nastavku te rečenice.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
43.	Danijela Vnućec Grdović, prof.: Molila bih da se razmotri prijedlog vezan uz prijevode akademskih naziva i pripadajućih kratica u članku	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.

	<p>38. stavku 4. u dijelu koji određuje da se završetkom znanstvenog smjera diplomskog studija stječe akademski naziv u engleskom prijevodu <i>Master in</i>. Predlažem da engleski naziv bude: <i>Master of Arts in</i> (a ne samo <i>Master in</i>) te da se u zagradi doda (MA). U engleskom govornom području umjesto akademskih naziva ili titula koriste se uglavnom akademski stupnjevi: bachelor's degree (preddiplomski studij), master's degree (diplomski studij) ili PhD degree (poslijediplomski studij). Puni naziv sukladno razini i vrsti studija glasio bi primjerice: Master of Arts in Demography and Croatian Diaspora s kraticom MA in Demography and Croatian Diaspora. Uvriježeno je nazivati diplomatske studijske programe MA.</p>	
44.	<p>Danijela Vnućec Grdović, prof.: Molila bih da se da se razmotri prijedlog da se u članku 38. stavku 4., kad se određuje da se završetkom nastavnčkog smjera diplomskog studija stječe akademski naziv u engleskom prijevodu <i>Master of Education in</i>, u zagradi doda (M.Ed.).</p>	<p>Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.</p>
45.	<p>Hrvatski sveučilišni sindikat: Čl. 38. st. 9. „Kratica akademskog naziva navodi se nakon imena i prezimena.“ Možda navesti da se to odnosi na nazive u stavicima 2.-8.</p>	<p>Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog se ne prihvaća jer je u stavicima 2.–8. već navedeno da se stječe akademski naziv, a ovaj je stavak analogan odredbi u stavku 1. da se stječe akademski stupanj i gdje se navodi njegova kratica.</p>
46.	<p>Nezavisni sindikat znanosti i visokoga obrazovanja Podružnica Fakultet hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu: Čl. 39. st. 3. PRIJEDLOG. U prvoj rečenici stavka riječi „prodekana za nastavu i studente“ zamijeniti riječima „vijeća pojedinih odsjeka“, tako da rečenica glasi: „Izvedbeni nastavni plan Fakulteta donosi Fakultetsko vijeće na prijedlog vijeća pojedinih odsjeka.“ OBRAZLOŽENJE: Uvriježena je sveučilišna praksa, ali i dugogodišnja praksa nekadašnjeg Centra hrvatskih studija, da izvedbene nastavne planove za studijske programe sastavljaju i stručnom vijeću predlažu isti oni koji te programe izvode, tj. nastavnici (zaposlenici i vanjski suradnici) odsjeka na kojem se dotični studijski programi službeno izvode. To, naravno, ne isključuje mogućnost usklađivanja pojedinih studijskih</p>	<p>Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog se ne prihvaća. Nositelj svih studijskih programa koji se izvode na Fakultetu je Fakultet, a ne pojedini odsjek. Za Fakulteta ne bi bilo dobro da se „feudalizira“ te da se nastava na drugom odsjeku smatra „radom izvan matičnoga odsjeka“. Odsjeku je povjereno da izvodi glavninu pojedinoga studija, ali zbog poticanja dvopredmetnosti studiranja, isprepletenosti studija, usklađivanja niza potankosti o svakom studijskom programu, semestru izvođenja pojedinoga predmeta, organizacije obveznih i izbornih temeljnih zajedničkih predmeta, brige za osiguravanje norme nastavnoga osoblja te koherentnosti i konvergencije visokoga učilišta nužno je da konačni prijedlog izvedbenoga nastavnoga plana uskladi i Fakultetskomu vijeću kao cjelinu predlaže prodekan za nastavu i</p>

	<p>programa među odsjecima, osobito u dijelu koji se tiče zajedničkih i izbornih kolegija.</p>	<p>studente. Navedena odredba ne isključuje sudjelovanje vijeća odsjeka u predlaganju inovacije nastave, organizaciji zamjene spriječenih ili odsutnih nastavnika radi kontinuiranoga obavljanja nastavnoga tijeka, osiguravanja studijskih kapaciteta, koncipiranju promjena u uređenju studija s obzirom na ostvarenu privlačnost i upisnost pojedinih studijskih programa, poboljšanja studentskoga standarda i drugih pitanja iz djelokruga prodekana za nastavu i studente.</p>
47.	<p>Hrvatski sveučilišni sindikat: Čl. 40. st. 3. Prosjek 3,8 i viši ne bi se trebao isticati niti posebno poticati. 4,5 zaslužuje <i>summa cum laude</i> i 4,2, <i>magna cum laude</i>, ali ako baš mora ostati <i>cum laude</i> neka bude samo za prosjeke 4,0 i iznad. Mogu se i prilagoditi brojevi odnosi (4,0-4,3; 4,4-4,6; 4,7-5).</p>	<p>Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog se ne prihvaća. Analizom dokimoloških pragova za isticanje uspjeha na studiju na latinskom jeziku na diplomu na dvadesetak drugih sastavnica Sveučilišta u Zagrebu nađena je potvrda za predloženo rješenje. Ono je balansirano između zahtjeva za izvrsnošću i poticaja zapošljavanja ponajboljih studenata u tri ocjenska razreda.</p>
48.	<p>Danijela Vnućec Grdović, prof.: U članku 41. Isprave o studiju, u stavku 6. trebalo bi izostaviti riječi: „, a na zahtjev i“ jer je sukladno Pravilniku o sadržaju diploma i dopunskih isprava o studiju svako visoko učilište obavezno izdati dopunsku ispravu na hrvatskom i engleskom jeziku bez naknade. http://www.propisi.hr/print.php?id=8289 http://www.kvalifikacije.hr/sites/default/files/news/2018-01/04_753_Dopunska_isprava_za_web.pdf Mi ih izdajemo na oba jezika od 2010. tako da mislim da bi taj dio trebalo izmijeniti. Njihovo izdavanje iznimno je jednostavno putem Generatora dopunskih isprava koji sve podatke iz ISVU sustava direktno prenosi na dokument dopunske isprave. https://www.srce.unizg.hr/isvu-moduli/generator-dopunskih-isprava-o-studiju-svjedodzbi-i-diploma-disis</p>	<p>Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog se ne prihvaća. U Republici Hrvatskoj u službenoj je uporabi hrvatski jezik. Svakomu studentu po službenoj dužnosti Fakultet izdaje diplomu i dopunsku ispravu na hrvatskom jeziku. Nazivi svih kolegija i opisi svih predmeta prevode se i na engleski jezik te se unose u Informacijski sustav visokih učilišta (ISVU) i u Informacijski sustav Mozvag 2 te se objavljuju na mrežnim stranicama Fakulteta u Informacijskom paketu. Fakultet potiče višejezičnost, no engleski se jezik ne može u formalnom smislu proglasiti drugim službenim jezikom na način da se izjednači u službenoj uporabi s hrvatskim jezikom. Na diplomandov zahtjev diploma se izdaje i na latinskom i/ili na engleskom jeziku. Sukladno članku 84. stavku 5. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (Narodne novine, broj 123/03, 198/03, 105/04, 174/04, 2/07, 46/07, 45/09, 63/11, 94/13, 139/13, 101/14, 60/15 i 131/17) i članku 3. stavku 1. Pravilnika o sadržaju diploma i dopunskih isprava o studiju (Narodne novine, broj 77/08 i 149/11) studentu se izdaje dopunska isprava na hrvatskom i na engleskom jeziku, od toga na hrvatskom po službenoj dužnosti, a na engleskom na studentov zahtjev, dakle ne automatski i ne unaprijed. Naime, iskustvo pokazuje da brojne do sada izdane diplome i dopunske isprave na engleskom jeziku, čija je</p>

		izrada bila stanoviti novčani izdatak za poslovanje Fakulteta, određen broj studenata nije bio zainteresiran preuzeti, pa godinama zauzimaju mjesto u njihovoj uložnici. Navedenom odredbom nikoga se ne uskraćuje u pravima, nego se racionalizira poslovanje.
49.	Danijela Vnućec Grdović, prof.: Molila bih da se razmotri prijedlog da se u članku 43. Status [studenta] u stavku 2. izbace riječi: „ili drugom propisanom ispravom“, pa da stavak glasi: „Status studenta dokazuje se indeksom ili studentskom iskaznicom“. https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2014_07_90_1830.html	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog se ne prihvaća. Pravilnik o studentskoj ispravi (Narodne novine, broj 90/14) člankom 1. stavkom 2. određuje: „Studentska isprava u smislu ovog pravilnika je studentska iskaznica s podacima navedenim na njezinoj površini, čipu i magnetskoj traci.“
50.	Hrvatski sveučilišni sindikat: Čl. 43. st. 6. „način podmirivanja troškova“ – <i>lapsus calami</i> , treba ispraviti.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
51.	Hrvatski sveučilišni sindikat: U članku 44. stavku 2. točkama 2. i 3. zamijeniti riječ „pripadnika“ riječju „članova“ jer se i drugdje govori o članovima akademske zajednice (čl. 6. st. 6.) i članovima Fakulteta (čl. 10. st. 1.).	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
52.	Hrvatski sveučilišni sindikat: Čl. 44. st. 3. točka 15. „polaganje ispita na alternativan način“ možda umjesto alternativan upotrijebiti „prilagođeni način polaganja ispita“.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
53.	Izv. prof. dr. sc. Ivan Balabanić: U članku 46. točki 7. na kraju predlažem dodati: „kao i suradnje znanosti s gospodarstvom“.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen izričajem: „kao i suradnje s gospodarskim subjektima“.
54.	Hrvatski sveučilišni sindikat: Čl. 47. st. 3. „Sastavni projekt“? U stavku 2. navode se zadatak, program i projekt, a ovdje se uvodi pojam sastavnih projekata? Misli li se na određene sastavne projekte Sveučilišta, ministarstva ili nekog drugog tijela?	Zahvaljujemo na pitanju. Znanstveni program objedinjuje u jedinstvenu cjelinu više srodnih znanstvenih projekata i/ili zadataka (čl. 47. st. 2.). Dakle, misli se na institucijske znanstvene projekte koji su sastavni dio nekoga institucijskoga znanstvenoga programa.
55.	Hrvatski sveučilišni sindikat: Čl. 47. st. 5. „prihvaća Povjerenstvu za“ – <i>lapsus calami</i> , treba ispraviti.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
56.	Hrvatski sveučilišni sindikat: Čl. 48. st. 2. točka 6. „o načina rada“ treba ispraviti – <i>lapsus calami</i> , treba ispraviti.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
57.	Nezavisni sindikat znanosti i visokoga obrazovanja Podružnica Fakultet hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu: Čl. 50. st. 2.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog se u bitnom prihvaća i u skladu s tim stavak preformulira tako da glasi: „Stjecanje suradničkih

	PRIJEDLOG. Taj stavak brisati i na odgovarajući način prilagoditi brojčane oznake preostalih dvaju stavaka, tj. brojku 3 ispred sadašnjeg stavka 3 zamijeniti brojkom 2, a brojku 4 ispred sadašnjeg st. 4 brojkom 3. OBRAZLOŽENJE: Budući da je po postojećem Zakonu o znanosti i visokom obrazovanju izbor u znanstveno zvanje dobrovoljan i neovisan o radnom mjestu, stjecanje tog (tj. znanstvenog) zvanja, odnosno napredovanje u tom zvanju, po zakonu ne mora „služiti ostvarivanju djelatnosti, poziva, fokusa i akademskih zadaća Fakulteta“ ili bilo koje druge ustanove.	i znanstveno-nastavnih zvanja i napredovanje u njima služi ostvarivanju djelatnosti, poziva, fokusa i akademskih zadaća Fakulteta.“
58.	Hrvatski sveučilišni sindikat: U članku 50. stavku 3. brisati riječi „dodiplomske i poslijediplomske razine studija“ da se odnosi na sve studente.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
59.	Hrvatski sveučilišni sindikat: U članku 50. stavku 3. nakon riječi „imenovanih“ dodati: „voditelja ili“.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
60.	Hrvatski sveučilišni sindikat: U članku 50. stavku 4. riječi: „Pomoćno osoblje (službenici i namještenici) obavlja“ zamijeniti riječima: „Javni službenici i namještenici obavljaju“, kako bi se statut nazivljem uskladio s ustaljenim nazivljem u radnom i proračunskom pravu.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
61.	Hrvatski sveučilišni sindikat: U članku 52. stavku 1. riječi „ispita i kolokvija“ promijeniti u: „provjera znanja, kolokvija i ispita“.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
62.	Hrvatski sveučilišni sindikat: U članku 52. stavku 2. na kraju dodati: „iz reda najboljih studenata, na predmetu koji je položio“.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
63.	Hrvatski sveučilišni sindikat: Čl. 54. st. 4. „primjenjuje se“ - <i>lapsus calami</i> , treba ispraviti.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
64.	Hrvatski sveučilišni sindikat: Čl. 55. Piše prijevremeni i ponovni izbor, ali članak ništa ne navodi za ponovni izbor. Možda pod (1) navesti uvjete za slučaj prijevremenoga izbora.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog se ne prihvaća. Zaposlenik na znanstveno-nastavnom, nastavnom ili znanstvenom radnom mjestu podliježe provjeri svojega rada sve do izbora u nastavnika ili znanstvenika u trajnom zvanju. Redovita provjera nastavnoga rada uzima u obzir i rezultate studentskoga vrjednovanja. Takav izbor svakih pet godina može biti ili ponovni izbor ili napredovanje u više zvanje.

65.	Prof. dr. sc. Stipan Tadić: U članku 61. stavku 3. predlažem brisati „u širem sastavu“. Obrazloženje: Dekanski kolegij (prema čl. 31.) više ne bi bio u užem i širem sastavu.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
66.	Hrvatski sveučilišni sindikat: Čl. 64. st. 2. „o ustroj“ - <i>lapsus calami</i> , treba ispraviti.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
67.	Hrvatski sveučilišni sindikat: U članku 66. brisati stavak 4. kao nepotreban.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Prijedlog je prihvaćen.
68.	Nezavisni sindikat znanosti i visokoga obrazovanja Podružnica Fakultet hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu: Iako nam nije sasvim jasan pravni status „prednacrt“ fakultetskog statuta, pretpostavljamo da će svi zaposlenici, kao i sindikalni predstavnici, tijekom daljnjeg postupka donošenja statuta imati mogućnost očitovanja i o konačnom prijedlogu tog dokumenta.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Odlukom Senata od 10. prosinca 2019. Fakultet je obvezan izraditi Statut u roku od godine dana. Povjerenstvo za izradu Nacrta statuta izradilo je „prednacrt“ statuta i uputilo ga u javnu raspravu. Na temelju primjedaba, sugestija i komentara u javnoj raspravi povjerenstvo će utvrditi (konačni) Nacrt statuta i uputiti ga u daljnji postupak na fakultetska i sveučilišna tijela. Iz opisane procedure jasno proizlazi da je izrazom „prednacrt“ označen prijedlog Nacrta koji je izradilo Povjerenstvo da bi ga uputilo u javnu raspravu. Na temelju rezultata javne rasprave povjerenstvo će utvrditi (konačni) Nacrt i uputiti ga Dekanskom kolegiju koji će ga razmotriti te u ponuđenom ili izmijenjenom obliku prihvatiti kao Prijedlog statuta i uputiti ga Fakultetskomu vijeću na odlučivanje.
69.	Hrvatski sveučilišni sindikat: Ovim dopisom još jednom pozdravljamo napor i volju koju su sastavljači Prednacrtu statuta posvetili u ovom radu i veliku pažnju svim važnim aspektima rada i djelovanja Fakulteta hrvatskih studija.	Zahvaljujemo na prilogu javnoj raspravi. Primljeno na znanje.

Izvješće o javnoj raspravi Povjerenstvo upućuje Dekanskomu kolegiju radi utvrđivanja Prijedloga statuta Fakulteta hrvatskih studija koji se upućuje Fakultetskomu vijeću na odlučivanje.

Predsjednik Povjerenstva



prof. dr. sc. Ante Čović